



Vem blir långtidsarbetslös?

Anders Forslund

IFAU och Uppsala universitet

2011-11-29

Bakgrund

Två sätt att lägga upp arbetsmarknadspolitiken:

1. Helt “regelstyrt”: hur man behandlas en enkel funktion av (ett fåtal) observerade karaktäristika (“garantier”; ”prioriterade grupper”)
2. Helt diskretionärt: alla individer ges en individanpassad behandling av förmedlare som enbart begränsas av ekonomiska ramar och vad som är tillåtet

Bakgrund (2)

- Alla kan inte ges intensiv behandling tidigt i en pågående arbetslöshetsperiod: dyrt och risk för ”inlåsnig”
- I regelstyrda system därför två risker:
 - För tidig behandling av dem som inte behöver den (dyrt, inlåsnig)
 - För sen behandling av dem som behöver den (varför vänta med något som ändå ska göras?)

Bakgrund (3)

Sålunda: Potentiellt värdefullt att redan tidigt kunna urskilja vilka som behöver särskilda insatser ("Vem riskerar att bli långtidsarbetslös?")

Två villkor:

1. Möjligt att med någorlunda precision avgöra vilka som utan hjälp riskerar att bli långvarigt arbetslösa
2. Möjligt att sätta in insatser som förkortar tiden till jobb ("rätt åtgärd för rätt person i rätt tid" – targeting)

Hur avgöra vem som riskerar långtidsarbetslöshet?

- Erfarna arbetsförmedlare kan rimligen göra hyfsat träffsäkra prognoser
- Men sannolikt kan dessa prognoser förbättras med hjälp av statistiska verktyg som effektivt sammanfattar tillgänglig information – statistisk profilering (särskilt för mindre erfarna förmedlare)

Statistisk profilering – varför?

- Stöd för (inte istället för) förmedlarna
- Ekonomisk styrning – resursallokering baserad på hur man lyckas givet vem man har att arbeta med?
- Norm för ex ante ”likabehandling”?

Profilering av arbetslösa – ett exempel (Bennmarker m.fl., 2007)

Överväganden:

- Vad är långtidsarbetslöshet? Vi valde
 - Sex månader
 - ”Reguljärt arbete” det som bryter
- Hur behandla programdeltagande?
- Utnyttjade ingen info uppenbart grundad på en bedömning av en förmedlare; enbart info tillgänglig i “realtid”

Profilering av arbetslösa – ett exempel (2)

- Skattade durationsmodell (utnyttja mer info än modell med binärt utfall)
- Maximal varaktighet 14 månader
- Ej inskriven under de föregående tre månaderna.
- Ej i arbete vid inskrivningen (så klart)
- Betingade på att individen varit inskriven i fyra veckor (träffar förmedlaren)
- Beräknade sannolikheten att kvarstå i arbetslöshet efter 26 veckor

Profilering av arbetslösa – ett exempel (3)

- Skattade modellen på data från perioden november 2002-oktober 2004.
- Utvärderade modellen på data från perioden november 2004-oktober 2005
- Krona eller klave ca 50% rätt
- Förbättra detta?
- Ja! vi prognosticerade knappt 70% rätt

Profilering av arbetslösa – ett exempel (4)

Valde ut 5 ”egenskaper”: Yrke saknas, Äldre (60-64 år), Arbetshandikapp, Socialbidrag, Invandrare

Slutsats: ”...svårt att se hur en tumregel baserad på de fem beskrivna villkoren med tillräckligt hög precision ska kunna ersätta vår profileringmodell”

Sålunda: sannolikt goda möjligheter att en systematisk sammanfattning av infon i AF:s register bidrar till att förutsäga vem som riskerar långtidsarbetslöshet